

6
ЗСВ

№ 9627
21.06.2016 г.
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

В 7-дн. срок от получаване на
жалбата, жалбоподателят следва да
плати държавна такса в размер на 10 лева
за сметката на ВАС, като представи
документ за това. При неизпълнение на
указанията, жалбата ще бъде оставена без
разглеждане.
Дата: 21.06.16г. Председател: [Signature]

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА
от Свилена Стоянова Давчева, ЕГН [blank], от
гр. [blank] - чрез
адв. Веселина Канатова – Бучкова – ПАК

съд. адрес: гр.

срещу: мълчалив на отказ на Висшия съдебен съвет,
формиран на основание чл. 186а, ал.4 от Закона за
Висшия съдебен съвет, да се произнесе с решение за
назначаване на кандидатите по поредността на
класирането в обявения Решение на ВСС по
протокол № 0321.01.2016 г. конкурс за първоначално
назначаване и заемане на 4 свободни длъжности
„съдия” в Апелативен съд – НК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

От името на доверителката ми, в срока по чл. 149, ал.2 от АПК, подавам
настоящата жалба до Вас против горепосочения мълчалив отказ на Висшия съдебен
съвет да се произнесе с решение за назначаване на кандидатите по поредността на
класирането в обявения Решение на ВСС по протокол № 03/21.01.2016 г., обн. в ДВ, бр.
8/29.01.2016 г. конкурс за първоначално назначаване и заемане на 4 свободни
длъжности „съдия” в Апелативен съд – Наказателна колегия, като Ви моля да го
отмените като незаконосъобразен и да върнете преписката със задължителни указания,
поради следното:

Доверителката ми е участник в конкурса за първоначално назначаване и заемане
на 4 свободни длъжности за „съдия” в Апелативен съд – НК, гр.Пловдив, обявен с
Решение на ВСС по протокол № 03/21.01.02016 г. След положения писмен изпит, на
който е получила крайна оценка много добър 4.75, съобразно чл.184, ал.1 от ЗСВ, тя е
допусната до устен изпит. Устният изпит е проведен на 11.05.2016 г., като на
доверителката ми е поставена крайна оценка от устния изпит добър 3.70.

Както посочих устния изпит е проведен на 11.05.2016 г., като оттогава до
настоящия момент, не е извършено класиране на кандидатите в конкурса съобразно
получените от тях оценки на писмения и устен изпит, образуван като сбор от двата
изпита, съгласно чл. 186 от Закона за съдебната власт, респективно не е издадено
решение от страна на ВСС за назначаване на кандидатите по поредността на
класирането до попълване на местата, за които е обявен конкурсът, след три поредни
класирания (чл. 186а, ал.4 от ЗСВ), въпреки приключване на процедурата по полагане
на изпитите в конкурса.

Считам мълчаливия отказ на ВСС да постанови решение, с което да назначи
кандидатите в конкурса по реда на класирането им в него за незаконосъобразен, тъй
като са налице всички законови изисквания за класирането на кандидатите и за
постановяване на решение по реда на чл. 186а, ал.4 от ЗСВ. Това е така, тъй като, както
отбелязах доверителката ми е получила на писмения изпит оценка много добър 4.75, с
което е покрила изискването на чл. 184, ал.4 от ЗСВ и е допусната до устен изпит.
Освен нея до устен изпит в конкурса са допуснати още петима кандидати, а именно :
Благой Потеров, Ивайло Николов, Надя Митева – Николова, Стефка Котрулева и Стоян

Германов. Крайните оценки от устния изпит и на шестимата допуснати кандидати не надвишава мн.добър 4.50. Споменавам това обстоятелство, предвид факта, че законната регламентация на критериите за оценка на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване не предвижда изискване относно класирането или некласирането на кандидатите съобразно оценката от устния им изпит. В тази връзка, Законът не поставя условия за продължаване на процедурата по класиране и назначаване, зависещи от постигнатия резултат на устния изпит. Съобразно изискването на чл. 186 от ЗСВ класирането на участниците се извършва от конкурсната комисия чрез подреждането им според резултата, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит, като при равен резултат се класира кандидата с по-висок общ успех от държавните изпити. Други изисквания Законът за съдебната власт относно начина на класиране на кандидатите не поставя. В този смисъл, включването на допълнителни условия за оценяване на кандидатите в конкурса, които не са предвидени в Закона, в актове с подзаконово нормативно съдържание, ще бъде в нарушение на законната регламентация. Включването на допълнителни изисквания във вътрешно-служебни актове на ВСС, които нямат нормативно съдържание, но се отразяват на крайния на конкурса акт, по аналогичен начин биха опорочили неговата законосъобразност до степен на нищожност.

С оглед на горното, след приключване на устния изпит в конкурса, ВСС следва да постанови изричен акт, с който или да назначи кандидатите по поредността на класирането до заемане на местата, или да откаже назначаването им, като изложи мотиви за отказа си.

В настоящия случай, това не е сторено, ето защо считам, мълчанието на компетентния орган за незаконосъобразно и Ви моля да го отмените с произтичащите от това законови последици.

По доказателствата:

Прилагам:

I. Резултати от писмен и устен изпит от конкурса за първоначално назначаване и заемане на 4 свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателна колегия.

II. Моля да изискате за прилагане пълната административна преписка по участието на доверителката ми в конкурса;

Прилагам:

1. Адвокатско пълномощно и договор за правна защита и съдействие;

2. Квитанция за платена държавна такса;

С уважение:

/пълномощник/